**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-32 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.Д.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Я.Д.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.Д.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.01.2019 г. в АПМО поступила жалоба К.О.В. в отношении адвоката Я.Д.С., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., в которой заявитель сообщает, что 07.08.2017 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту К.В.А. на стадии предварительного следствия и в суде. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 80 000 рублей, финансовые документы адвокатом выданы не были.

Заявитель указывает, что адвокат обещал, что добьётся освобождения К.В.А. от уголовной ответственности, прекратит уголовное дело, ссылался на наличие знакомых в следственном комитете. Адвокат составил соглашение с нарушениями, поскольку в нём отсутствуют сведения о правах доверителя. Адвокат приходил на следственные действия в состоянии алкогольного опьянения, забывал о датах судебных заседаний. В результате непрофессиональных действий К.В.А. 8 месяцев провёл под стражей.

24.01.2019г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.Д.С. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем К.Д.С.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 07.08.2017 г. стороны рассматриваемого дисциплинарного производства заключили соглашение на защиту К.В.А. на стадии предварительного следствия и в суде. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 80 000 рублей.

При конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По вышеуказанному соглашению от 07.08.2017 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась. В свою очередь, К.В.А., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, с жалобой в отношении адвоката в АПМО не обращался.

 Однако, доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

 Представленные адвокатом журналы учёта подтверждают регистрацию соглашения в делах адвокатского образования, внесение полученного вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования. Соответствующий приходный кассовый ордер отмечен в журнале регистрации.

 Кроме того, соглашение об оказании юридической помощи от 07.08.2018 г. не содержит сведений о наличии между сторонами договорённости о достижении адвокатом положительного результата исполнения поручения по защите К.В.А.

 Оставшиеся доводы жалобы носят субъективный характер и не подтверждаются доказательствами. Представленные заявителем рукописные заявления от неких третьих лиц не могут быть приняты в качестве доказательств ввиду невозможности их верификации.

Таким образом, в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката Я.Д.С. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.Д.С., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.